



# PEER Bilan du projet et promotion du libre accès chez Inria

Journée d'étude « Les enjeux de l'*Open Access* pour la recherche »  
Lundi 17 juin 2013, Agropolis International, Montpellier

## Le projet PEER 2008-2012

Le projet PEER a permis d'observer les mécanismes de mise en libre accès de *preprints* et l'impact sur l'écologie de l'édition scientifique et de la communication scientifique. Les résultats sont différemment interprétables suivant le point de vue. Inria a mûri sa réflexion dans le même temps pour prendre résolument la voie verte pour mettre en libre accès les résultats scientifiques de ses équipes.



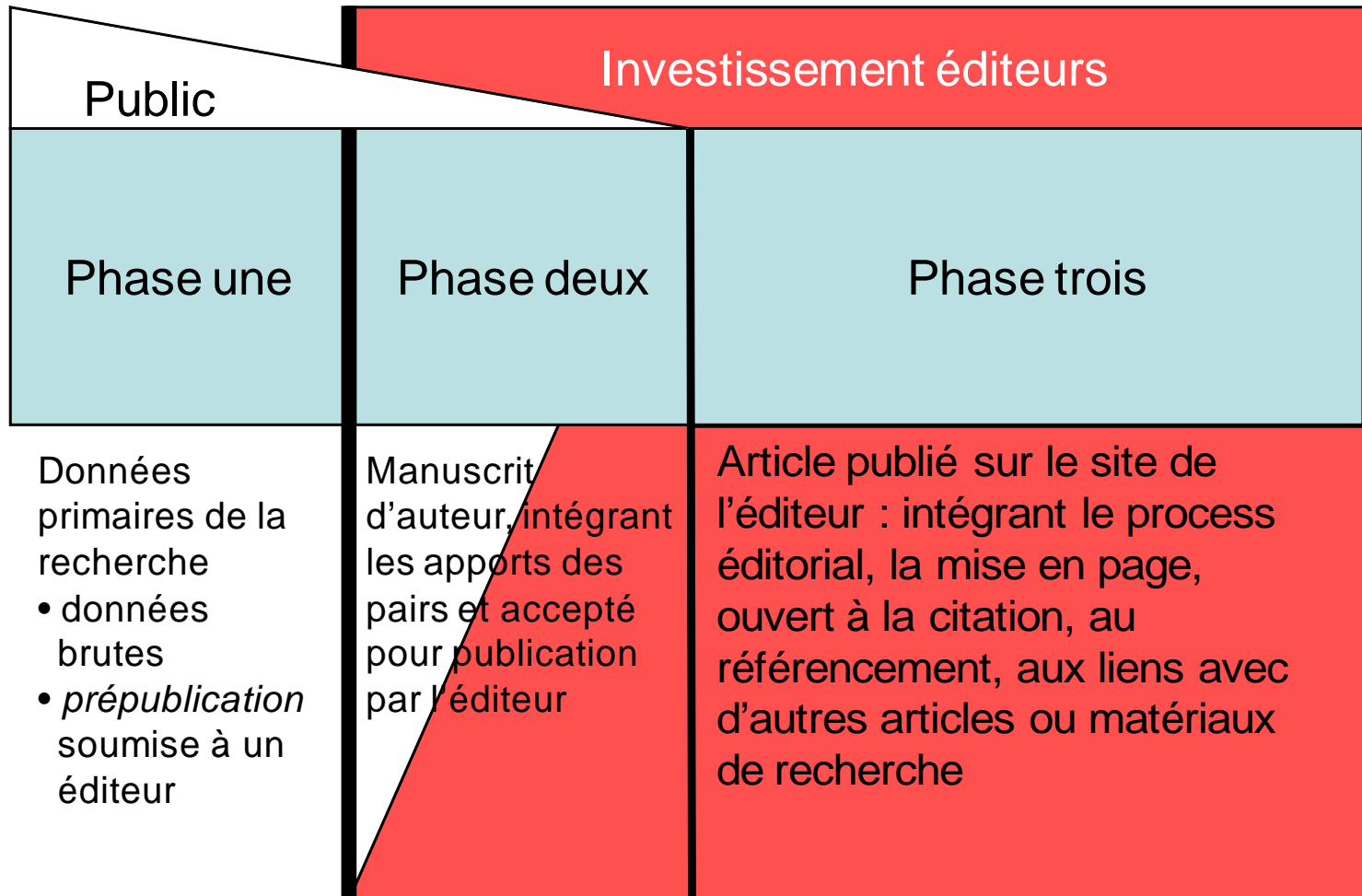
# Principes généraux

Le projet PEER propose la mise en place d'un observatoire conçu comme l'espace d'étude pour les groupes de recherche.

- Un espace neutre et non influencé par les Institutions
- Action limitée à la production scientifique européenne
- Les versions des documents acceptés : version auteur



# Définitions des documents



# Les éditeurs participants

- BMJ Publishing Group
- Cambridge University Press
- EDP Sciences
- Elsevier
- IOP Publishing
- Nature Publishing Group
- Oxford University Press
- Portland Press
- Sage Publications
- Springer
- Taylor & Francis Group
- Wiley-Blackwell



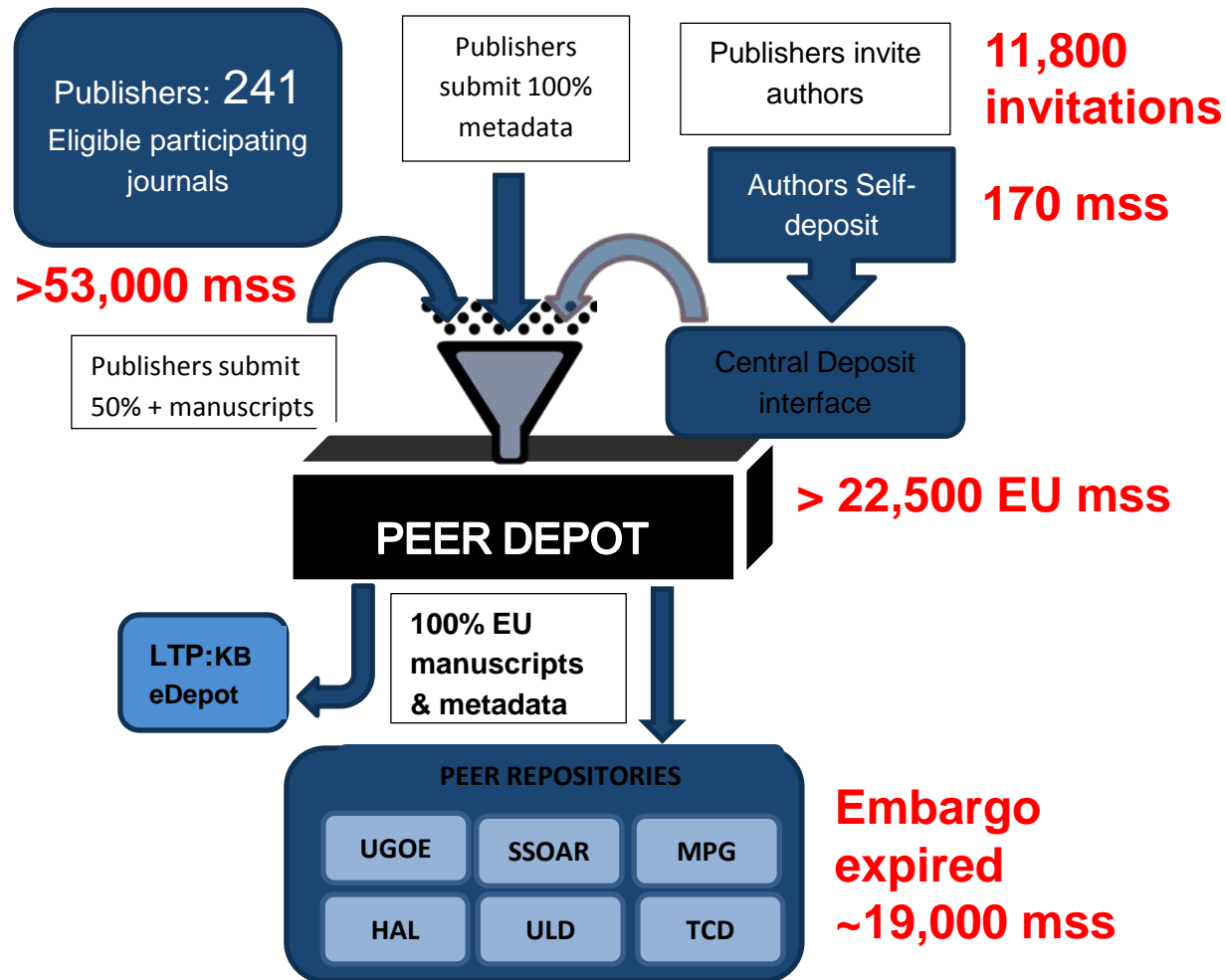
# Les archives de publication

- eSciDoc.PubMan.PEER, Max Planck Digital Library (MPDL) 
- HAL 
- Göttingen State and University Library (UGOE) 
- SSOAR – Social Sciences Open Access repository (GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences)  Social Science Open Access Repository
- TARA – Trinity College Dublin (TCD)  Trinity's Access to Research Archive
- University Library of Debrecen (ULD)  www.lib.unideb.hu
- *Long term preservation archive:* e-depot, Koninklijke Bibliotheek 

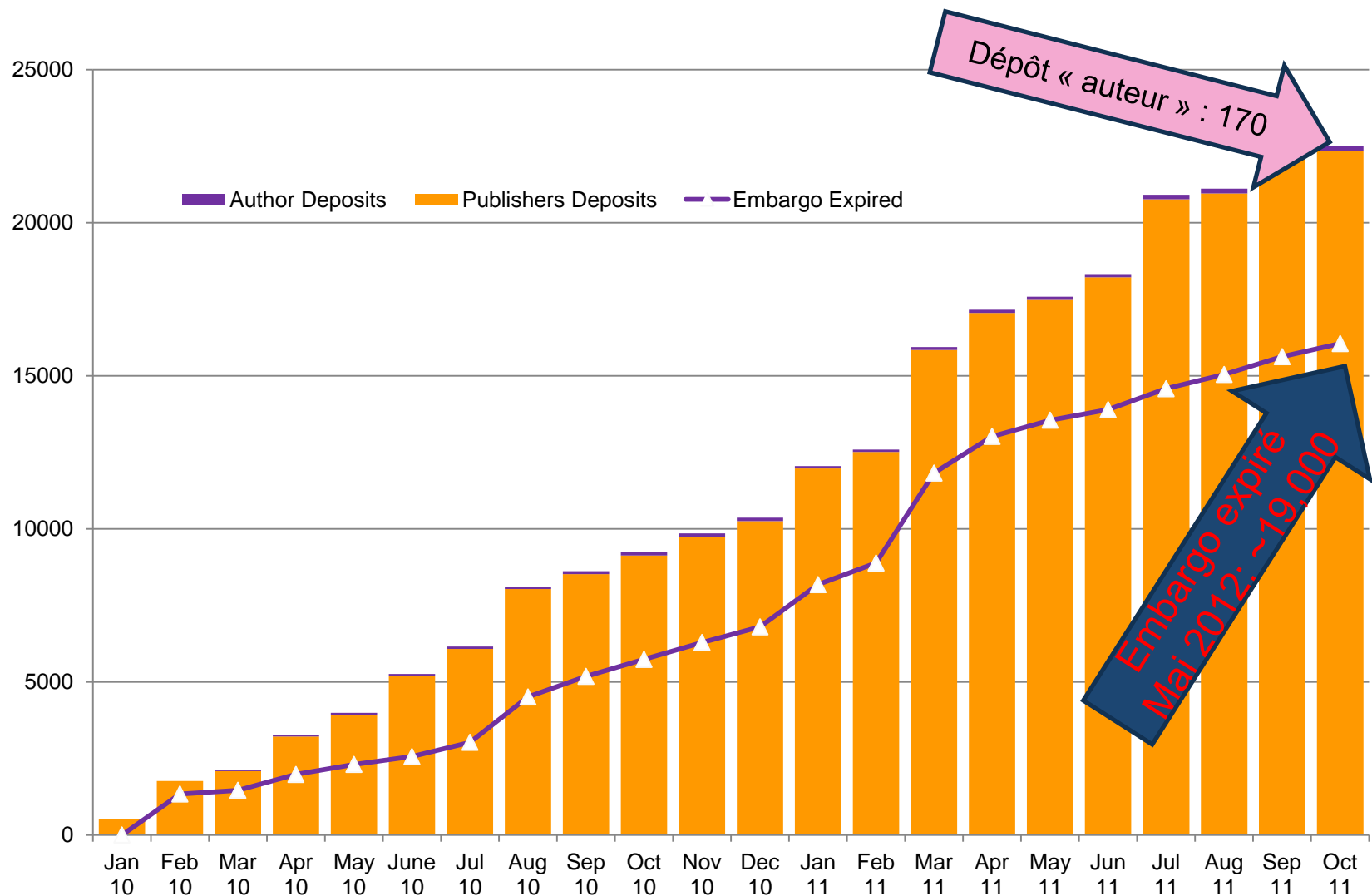
**KB** Koninklijke Bibliotheek  
Nationale bibliotheek van Nederland



# Le “PEER Observatory” – les différents contenus



# Dépôt d'articles d'origine européenne





# Les équipes de recherche

- **Usage research**

David Nicholas, Ian Rowlands and David Clark : CIBER group, University College London, UK  
Objectifs : Etudier les usages côté plateforme éditeur et archives participantes; Comprendre la nature et l'usage des manuscrits déposés dans les archives.

- **Economic research**

Paola Dubini : ASK, Bocconi University, Italy

Objectifs : Analyser les effets sur l'économie de la communication savante du dépôt de grande ampleur. Enquêter sur le coût du dépôt à grande échelle, y compris l'efficacité économique ou le coût du processus de dépôt.

- **Behavioural research**

Jenny Fry et Claire Creaser : Department of Information Science and LISU at Loughborough University, UK

Objectifs : Suivre les tendances, les modèles et le comportement des auteurs et des utilisateurs dans le contexte de l'Open Access



# Quelques résultats

- **Impact sur la consultation :**

- un article ayant une version accessible sur PEER voit sa consultation augmenter en moyenne de 11%
- augmentation des téléchargements sur la revue mais avec des variations suivant les domaines : +20% en science du vivant et +4,1 % en sciences humaines

- **Analyse des coûts :**

- côté édition : coût par article réparti entre la partie reviewing, édition et plateforme
- côté archives ouvertes : coût par dépôt variable suivant la typologie, coût en moyens humains, le coût des plateformes n'a pu être évalué ni les coûts organisationnels
- coût par article : 420 à 650 \$ pour l'éditeur / 10 à 110 € pour les archives ouvertes



## La vision STM déclinée de PEER

### **STM welcomes support for gold open access from PEER conference**

'Gold' open access publication is the practical route to achieving sustainable open access, the project partners agreed today at the PEER End of Project results conference in Brussels.



# Quels résultats ?

Pas de démonstration qu'à court terme le dépôt dans des archives ouvertes perturbe dramatiquement le paysage de l'édition scientifique

- Affaiblit l'argument politique des éditeurs

Identification d'un déficit important de sensibilisation à l'Open Access dans les milieux scientifiques

- "Inquiétude" de chercheurs découvrant que leur manuscrit est en ligne
- Développer une culture de diffusion immédiate des résultats scientifiques

Paysage technique fragmenté (éditeurs et archives de publication)

- Faible vision sur les formats ouverts de métadonnées et de contenus, difficultés de fournir des données d'usages

Coûts très faibles des plateformes d'archives ouvertes quand elles sont partagées : le modèle HAL !

- Une base pour envisager d'autres modèles de communication scientifique



# Peut-on conclure ?

## Les éditeurs ont bien joué le jeu politique

- Rapport Finch, politique de RCUK
  - Financement supplémentaire (!) pour le Gold Open Access
- Flou créé au sein des institutions elles-mêmes
  - Cf. paralysie du groupe de travail de Science Europe sur l'Open Access
- ... et pendant ce temps les coûts d'abonnements continuent d'augmenter !

## Il faut reprendre la main

- Savoir énoncer des politiques d'IST ambitieuses
  - Obligation de dépôt, refus des modèles hybrides, contrôle fin de l'Open Access natif, regard toujours plus critique sur les offres des éditeurs (savoir rompre)
  - L'IST comme composante des infrastructures de recherche
- Expérimenter de nouveaux modèles de communication scientifique
- Inria est sur les rangs ...



# Institut National de Recherche en Informatique et Automatique en chiffres

**4,290** ●  
Personnes  
(dont 60 % salariés  
d'Inria)

**8**  
Centres de  
Recherche en France

**41**  
Conférences  
internationales

**69**  
Equipes associées  
dans le monde entier

**4,850**  
Publications  
scientifiques

**171**  
Equipes projets

**271**  
Brevets en activité  
(au total)

**3,430**  
Scientifiques  
1000 Doctorants  
100 Post-Doctorants  
300 ingénieurs R&D

UN BUDGET DE  
**252 M€**

Dont plus de 26% de  
ressources propres



# Le libre accès @ Inria

## Démarche

- Discussions internes puis avec des partenaires proches (CNRS-CCSD)
- 2004 : Signature de la déclaration de Berlin
- 2005 : Incitation forte à déposer l'ensemble de nos publications sur HAL
- Bibliographie affichée sur inria.fr extraite de HAL uniquement
- Développement d'une interface HAL-Inria et d'outils facilitateurs :
  - Ex : export de bibliographies, élargissement de la notion de document (image, vidéo...), génération dynamique de bibliographies (rapports d'activité, Web)...

Utilisés en interne puis mis à la disposition de la communauté



# Le libre accès @ Inria

## Bilan

- 2012 : 77% de nos publications sont dans HAL
- Plus de 28 914 publications avec le texte intégral (articles, actes, thèses ...)
- 2009 : 56%, 2010 : 67%, 2011 : 72%
- 86 collections de colloques/congrès

## Question

- Comment dépasser ce seuil ?





# Mesures internes

## Green

- Priorité forte sur le (épi)-green
- Dépôt obligatoire de toutes les publications Inria sur HAL
- Utilisation exclusive de listes extraites de HAL pour nos évaluations et nos rapports d'activité
- Projet de plate-forme ouverte d'épi-journaux
  - vers un épisciences-info

## Gold

- Adoption maîtrisée et inquiétudes
  - Rejet du modèle hybride
- Mise en place d'un suivi sur le modèle Gold
  - Tableau de bord des revues: coût, qualité, prédateurs
  - Financement centralisé
- Bilan et suivi annuel



# Démarches partenariales

## HAL

- Création d'une UMS HAL
- 3 tutelles
  - CNRS
  - PRES Lyon
  - Inria

## BSN

- Participation active à BSN (Comité de pilotage, groupes de travail) en particulier au segment 4.

## Episciences

- Proposer une offre de service pour le domaine des sciences du numérique



## Quelques pointeurs

PEER :

site du PROJET : <http://www.peerproject.eu/>

Instance PEER : <http://peer.ccsd.cnrs.fr/>

Collection des documents associés à PEER :  
<http://hal.inria.fr/PEER/>

INRIA :

<http://www.inria.fr>

<http://hal.inria.fr>

<http://hal.inria.fr/INRIA/>



# Témoignage : pourquoi Laurent Romary utilise HAL(-INRIA)?

HAL est très visible!

- [Ranking Web of World Repositories](#)
- Mes publications sont faciles à trouver: [Google search \[Laurent Romary dictionary\]](#)

Parce que je me sens à la maison (cf. le mythe des “archives institutionnelles”)

- [HAL-INRIA](#)
- Au sein d’une plate-forme commune: [Generic HAL](#)

Parce que HAL est devenue une plate-forme mature

- Lisibilité en ligne: [Romary & Armbruster, 2010](#)
- Dépôt facilité (cf. affiliations): [HAL-Deposit](#)
- Listes de publications: [Haltools](#)

Parce que le support éditorial de nos collègues documentalistes fonctionne bien (au moins chez Inria ;-))...

- Ajouts, corrections, interactions, support



**Merci de votre attention ...**

Contributeurs :

Alain Monteil

Jacques Millet

Laurent Romary