

# Fiches évaluation R2 (juin 2026)



Vendredi 10 et samedi 11 avril 2026

# CoRAË

Occitanie

CONSULTATION RECHERCHE AGRICULTURE ALIMENTATION ENVIRONNEMENT POUR L'OCCITANIE



Avec le soutien de :



Et la participation de :



## Rapport evaluation participant-es 2<sup>ème</sup> session

Version 3 du 09/06/2026, Lilian Plagnol, Agropolis International

### Table des matières

I.	Préambule .....	2
II.	Résultat des fiches évaluation .....	2
1)	Question N°1 : présences lors du 1 <sup>er</sup> atelier .....	2
	Interprétation : .....	3
2)	Question N°2 : Comment évaluez-vous les éléments logistique de l'atelier ? .....	3
	Interprétation : .....	8
3)	Question N°3 : Attentes et votre place dans la concertation .....	8
	Interprétation : .....	10
4)	Question N°4 : Qualité des échanges et dynamique de groupe .....	10
	Interprétation : .....	14
5)	Question N°5 : Changement de point de vue/d'opinions .....	14
	Interprétation : .....	17
6)	Question N°6 : Bilan global et projection .....	19
	Interprétation : .....	22
	Interprétation : .....	23

Analyse critiques : .....	24
7) Expression libre et dynamique de groupe .....	24
Interprétation dynamique de groupe et qualité des échanges : .....	24
Interprétation expression libre : .....	25
III. Conclusion & recommandation .....	27
ANNEXE .....	29
ANNEXE N°1 : Question N°5. Verbatim exact. ....	29
ANNEXE N°2 : Qu'est-ce qui a été particulièrement apprécié ? & Qu'est-ce qui peut être amélioré pour la suite ? .....	31
ANNEXE N°3 : verbatim des qualités des échanges & expression libre.....	33

# I. Préambule

Trouvez ici le rapport sur les fiches de retour réalisées par les participants et participantes lors des ateliers qui se sont déroulés les 10 et 11 avril 2026 en simultanément à Toulouse et Montpellier.

Deux groupes ont participé :

1. Groupe Collège : représentants et représentantes des acteurs économiques du secteur.
2. Groupe Panel : citoyens et citoyennes tirés au sort.

L'IA a été utilisée dans ce document pour corriger la grammaire, l'orthographe ainsi que les verbatims afin d'en faciliter la compréhension (transformation en phrases complètes). Elle a également été utilisée pour extraire les réponses manuscrites lors des espaces d'expression libre des fiches d'évaluation. Le reste du travail a été réalisé manuellement.

## II. Résultat des fiches évaluation

### 1) Question N°1 : présences lors du 1<sup>re</sup> atelier.

Le taux de rétention est défini par le rapport entre le nombre de participants et participantes ayant répondu « oui » à la question « Étiez-vous présent·e lors de R1 ? » sur le nombre total de participants et participantes lors de R1.

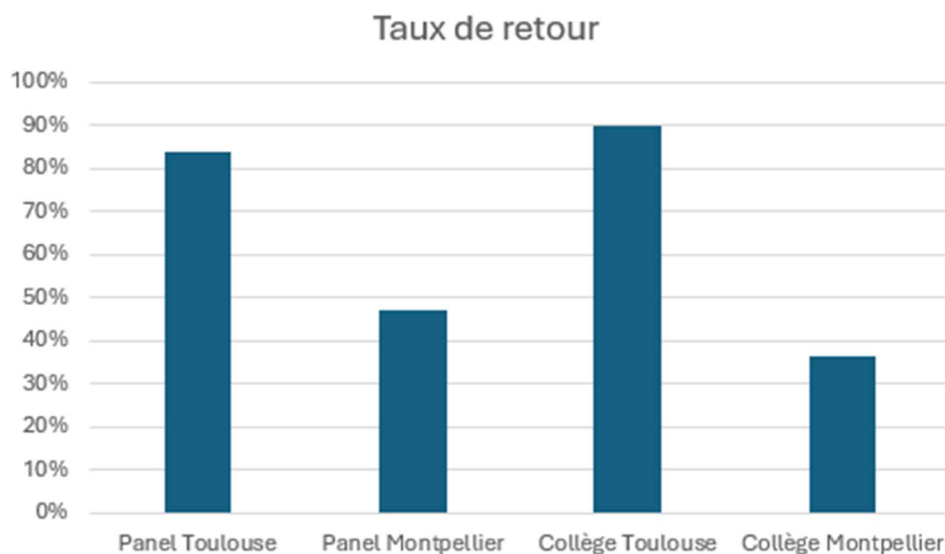
Selon la formule :

$$\tau_{retour} = \frac{N_{oui}^{R2}}{N_{Participant-es\ par\ groupe}^{R1}}$$

Où :

- $N_{oui}^{R2}$  : nombre de participants et participantes ayant répondu « oui » à leur présence à R1
- $N_{Participant-es\ par\ groupe}^{R1}$  : nombre de participants et participantes par groupe (Panel Toulouse/Montpellier ; Collège Toulouse/Montpellier) lors de R1.

*Le groupe non identifié n'est pas représenté car aucune réponse n'était présente.*



### Interprétation :

Notons néanmoins que nous avons 5 personnes n'ayant pas pu être identifiées comme appartenant au Panel ou au Collège Montpellier. Le taux de retours peut donc être plus élevé pour ces groupes.

À titre informatif, voici le nombre de participants et participantes lors de R1 :

Groupe	Présence R1
Panel Toulouse	25
Panel Montpellier	17
Collège Toulouse	20
Collège Montpellier	11

Le taux de retours est plus élevé à Toulouse. Les participants et participantes de Montpellier étaient en effet peu nombreux et nombreuses.

Une enquête est en cours pour déterminer les raisons précises.

## 2) Question N°2 : Comment évaluez-vous les éléments logistique de l'atelier ?

Cette réponse était sous forme de tableau où les participants et participantes étaient invités à répondre « Très insatisfaisant », « Insatisfaisant », « Satisfaisant » ou « Très satisfaisant » à 5 items :

- Qualité de l'accueil.
- Confort et aménagement de l'espace
- Gestion du temps

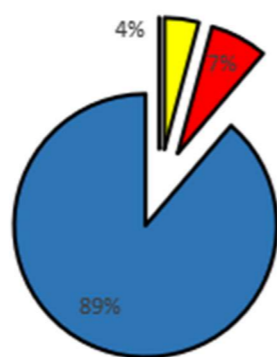
- Qualité de l'animation
- Qualité des supports
- Qualité des repas

Les réponses ont été retranscrites sous forme de scores allant de 0 (« Très insatisfaisant ») à 3 (« Très satisfaisant »).

*Le groupe non identifié n'est pas représenté pour ne pas alourdir la présentation, mais il est compté dans l'ensemble.*

# Réponses réunies des panels/collèges

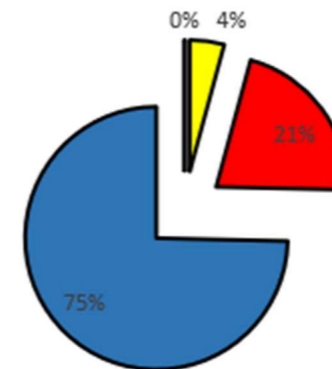
Qualité de l'accueil



Ensemble des réponses  
Nombre : 71

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

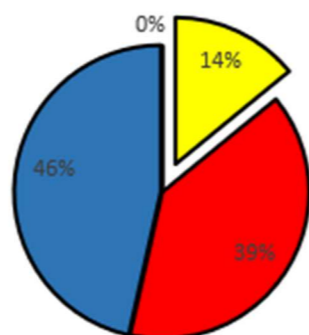
Confort et aménagement de l'espace



Ensemble des réponses  
Nombre : 71

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

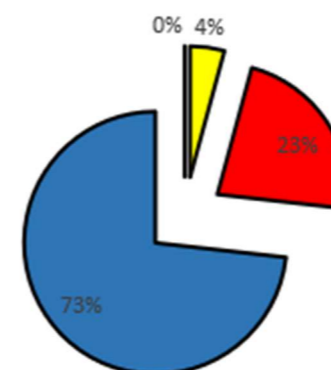
Gestion du temps



Ensemble des réponses  
Nombre : 71

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

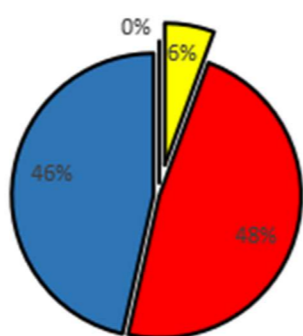
Qualité de l'animation



Ensemble des réponses  
Nombre : 71

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

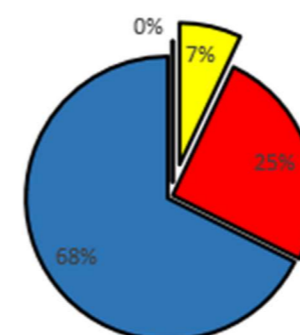
Qualité des supports



Ensemble des réponses  
Nombre : 71

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

Qualité des repas

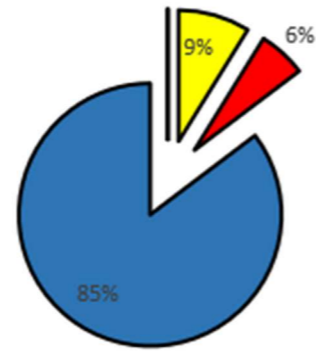


Ensemble des réponses  
Nombre : 71

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

# Réponses des collègues

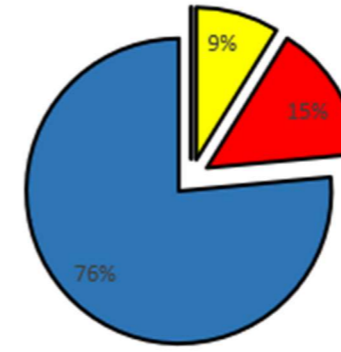
## Qualité de l'accueil



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant
  Insatisfaisant
  Satisfaisant
  Très Satisfaisant

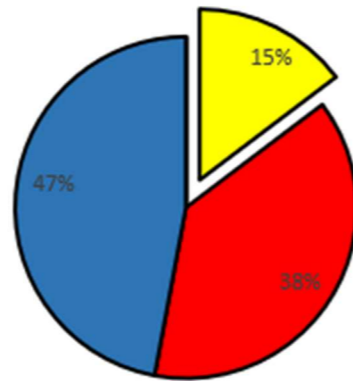
## Confort et aménagement de l'espace



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant
  Insatisfaisant
  Satisfaisant
  Très Satisfaisant

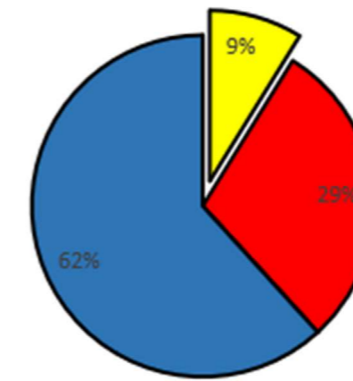
## Gestion du temps



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant
  Insatisfaisant
  Satisfaisant
  Très Satisfaisant

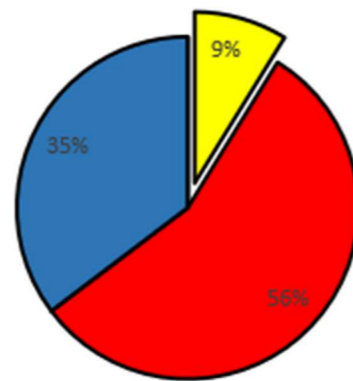
## Qualité de l'animation



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant
  Insatisfaisant
  Satisfaisant
  Très Satisfaisant

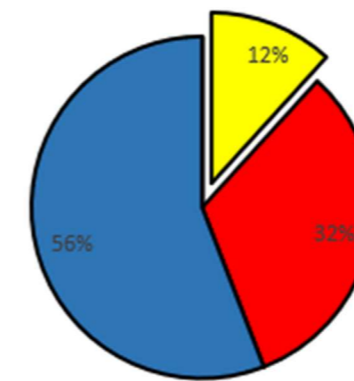
## Qualité des supports



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant
  Insatisfaisant
  Satisfaisant
  Très Satisfaisant

## Qualité des repas

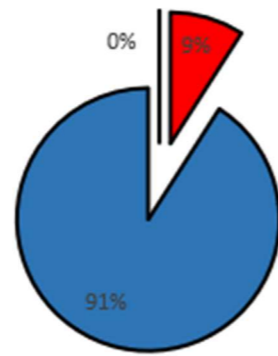


Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant
  Insatisfaisant
  Satisfaisant
  Très Satisfaisant

# Réponses des panelistes

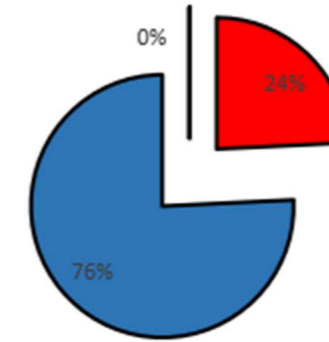
Qualité de l'accueil



Réponses des panels  
Nombre : 33

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

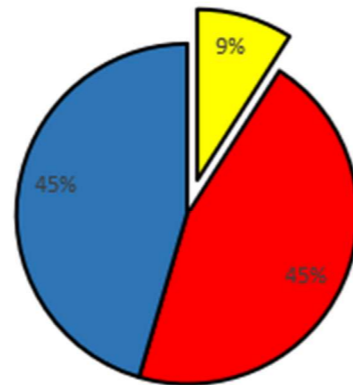
Confort et aménagement de l'espace



Réponses des panels  
Nombre : 33

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

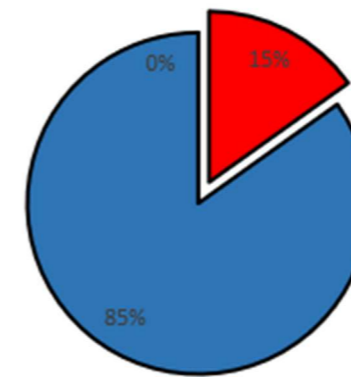
Gestion du temps



Réponses des panels  
Nombre : 33

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

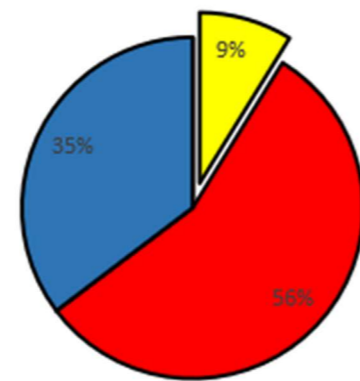
Qualité de l'animation



Réponses des panels  
Nombre : 33

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

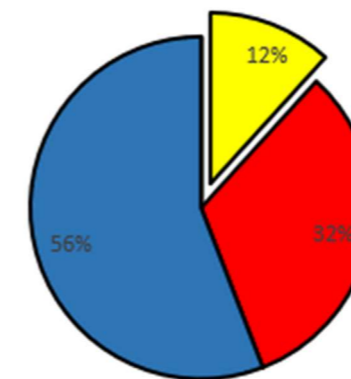
Qualité des supports



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

Qualité des repas



Réponses des collègues  
Nombre : 34

Très insatisfaisant Insatisfaisant Satisfaisant Très Satisfaisant

## Interprétation :

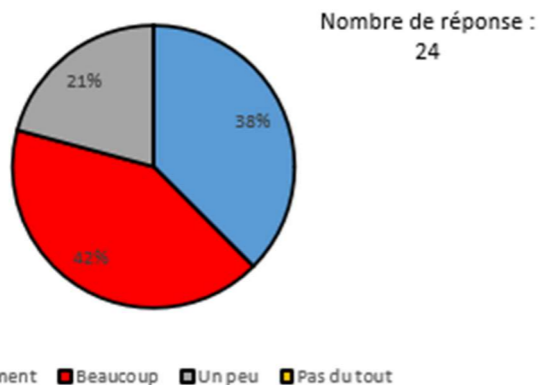
- Qualité de l'accueil : La majorité des participants ont déclaré que l'accueil était très satisfaisant. Seuls les collègues ont indiqué une certaine insatisfaction. Aucun commentaire supplémentaire n'a été formulé sur cette partie.
- Confort et aménagement de l'espace : 71 % des participants ont indiqué être très satisfaits de l'aménagement, et 21 % satisfaits. Seuls les collègues ont exprimé de l'insatisfaction sur cet item.  
À noter : Le collègue de Montpellier a mentionné une qualité sonore médiocre. Pour les prochains ateliers, il est conseillé d'éloigner les tables afin d'assurer un meilleur confort auditif.
- Gestion du temps : 46 % ont indiqué une gestion du temps très satisfaisante et 39 % satisfaisante. 14 % se sont déclarés insatisfaits. Cet item est ainsi le moins bien noté par rapport aux autres. Ce constat revient à plusieurs reprises dans la partie « expression libre ». À noter, encore une fois, que les collègues sont ceux ayant le plus signalé une gestion du temps insatisfaisante (15 %).
- Qualité de l'animation : Les panels ont jugé l'animation très satisfaisante. Les collègues se montrent plus critiques, mais les résultats restent globalement très satisfaisants.
- Qualité des supports : Il s'agit du seul item où le score « satisfaisant » est majoritaire (48 % contre 46 % pour « très satisfaisant »). De nombreuses remarques ont été formulées, notamment concernant l'utilisation de l'IA.  
Une autre remarque importante concerne la taille des supports, qui a été mentionnée. Lors de R3, il conviendra d'envisager des supports de plus grande taille pour les participants et participantes ayant des problèmes de vision.
- Qualité des repas : La majorité des participants a apprécié les repas. Le score est globalement plus élevé qu'en R1.
- Conclusion générale : La majorité des items ont été jugés « très satisfaisants ». Les panelistes ont toutefois attribué de meilleures notes que les collègues. Nous chercherons à comprendre cette différence avant R3.

## 3) Question N°3 : Attentes et votre place dans la concertation.

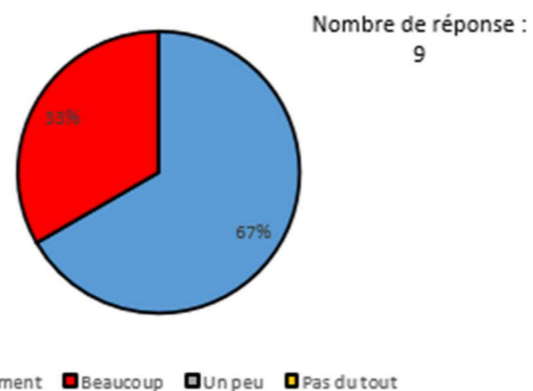
A cette question, Les participants et participantes ont indiqué si les discussions avaient fait évoluer leur vision du domaine, leur opinion ou leurs questionnements.

# Répartition des réponses par groupes

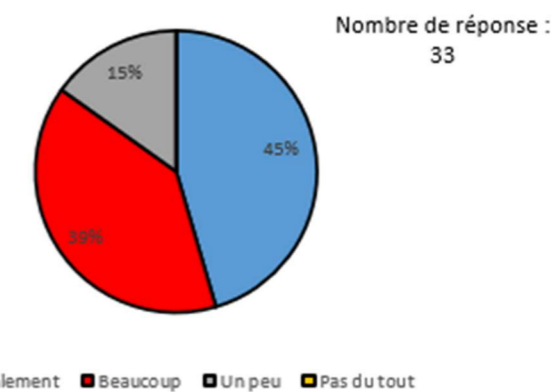
Répartition des réponses Panel Toulouse



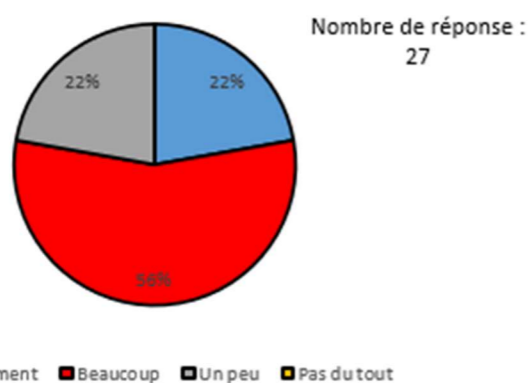
Répartition des réponses Panel Montpellier



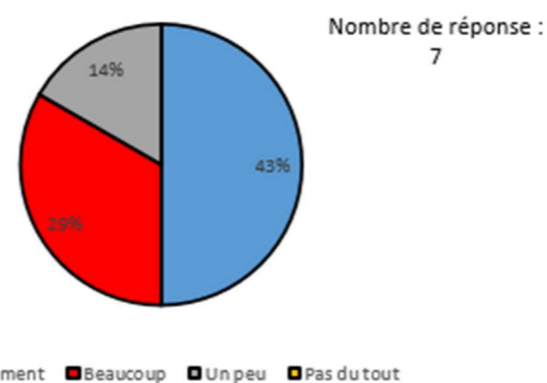
Répartition des réponses Panel total



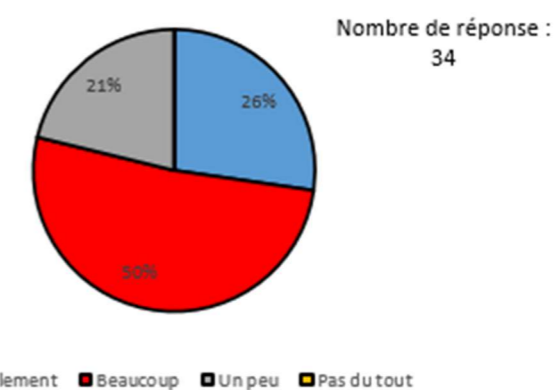
Répartition des réponses Collège Toulouse



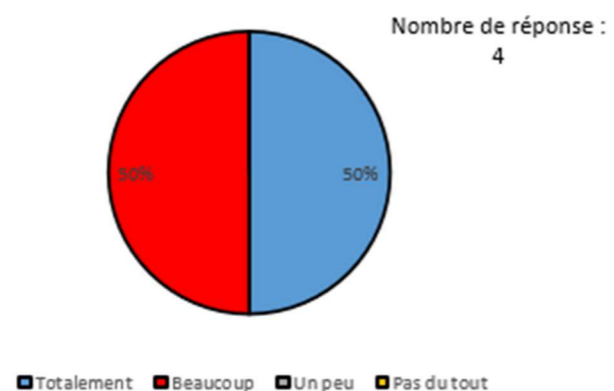
Répartition des réponses Collège Montpellier



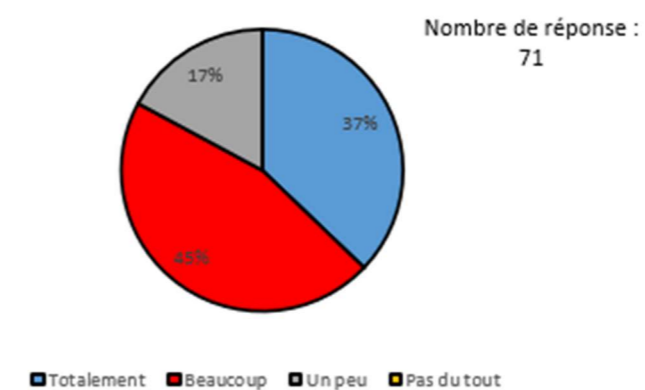
Répartition des réponses Collège total



Répartition des réponses Inconnue Montpellier



Répartition des réponses total



## Interprétation :

Les groupes se sont au moins senties un peu utiles. Aucun des participants et participantes n'ont déclarés ne pas s'être sentis du tout utile pendant la concertation.

La majorité des participants et participantes se sont senties au moins beaucoup (45%) utiles pendant la concertation.

Cette question répond à un indicateur sur les objectifs d'une concertation. Les résultats sont encourageant mais peuvent être meilleurs.

## 4) Question N°4 : Qualité des échanges et dynamique de groupe.

Les participants et participantes ont noté de 1 (pas du tout d'accord) à 5 (tout à fait d'accord) :

- Le climat de discussion était convivial et respectueux
- J'ai pu m'exprimer librement et j'ai été écoutée
- L'atelier a favorisé les rencontres et l'interconnaissance
- Les animateur ont facilité les échanges et bien géré les désaccords
- Les interactions et la collaboration dans mon groupe ont été efficaces

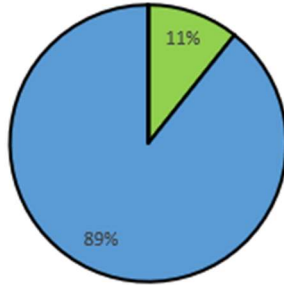
Les scores sur les graphiques sont donner de 1 à 5.

*Le groupe non identifié n'est pas représenté pour ne pas alourdir la présentation, mais il est compté dans l'ensemble.*

# Panel

## Convivialité et respect

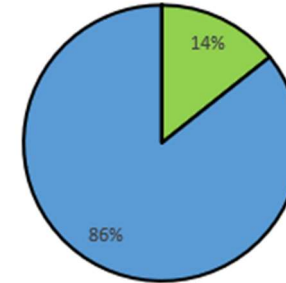
Nombre de réponse :  
28



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponses

## Liberté d'expression et écoute

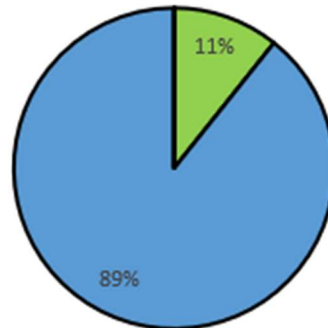
Nombre de réponse :  
28



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponses

## Rencontres et interconnaissance

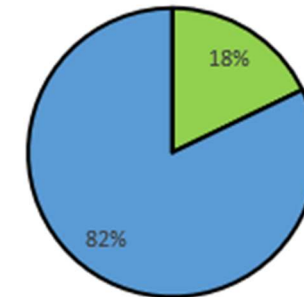
Nombre de réponse :  
28



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponses

## Facilitation et gestion des désaccord par les animateurices

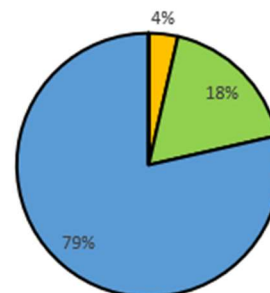
Nombre de réponse :  
28



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponses

## Efficacité des interactions et de la collaboration

Nombre de réponse :  
28

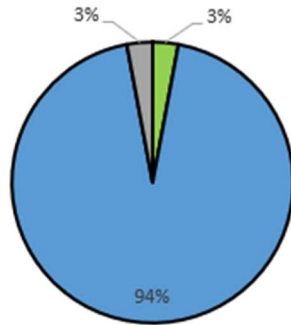


■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponses

# Collège

## Convivialité et respect

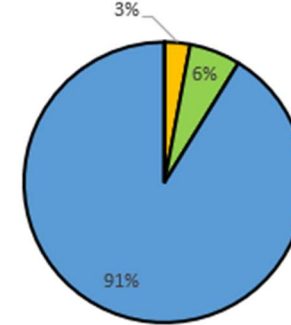
Nombre de réponse :  
34



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Liberté d'expression et écoute

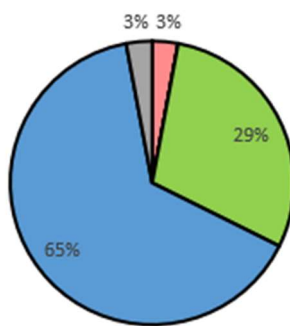
Nombre de réponse :  
34



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Rencontres et interconnaissance

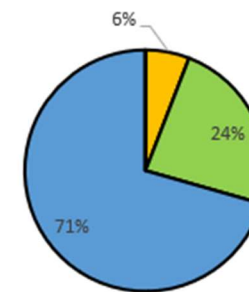
Nombre de réponse :  
34



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Facilitation et gestion des désaccord par les animateurices

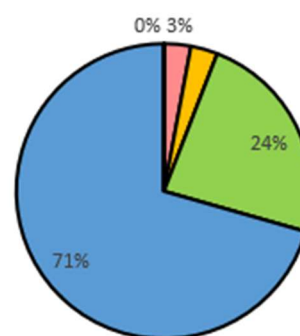
Nombre de réponse :  
34



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Efficacité des interactions et de la collaboration

Nombre de réponse :  
34

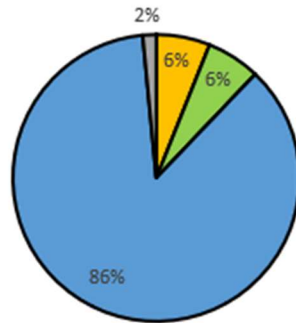


■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

# Ensemble des groupes

## Convivialité et respect

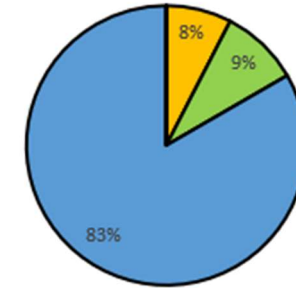
Nombre de réponse :  
66



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Liberté d'expression et écoute

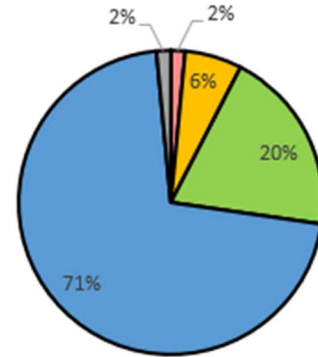
Nombre de réponse :  
66



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Rencontres et interconnaissance

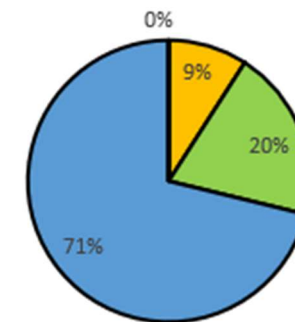
Nombre de réponse :  
66



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Facilitation et gestion des désaccord par les animateurices

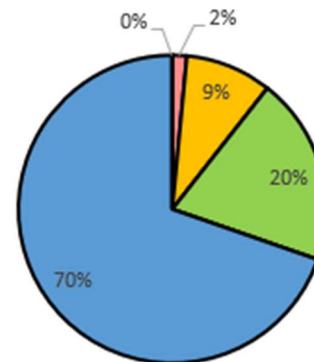
Nombre de réponse :  
66



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

## Efficacité des interactions et de la collaboration

Nombre de réponse :  
66



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ Sans réponse

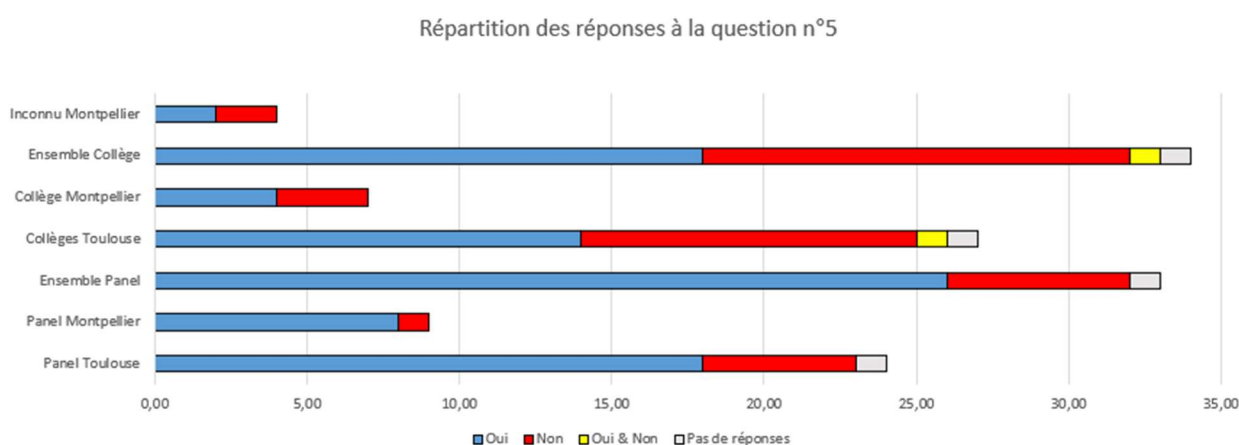
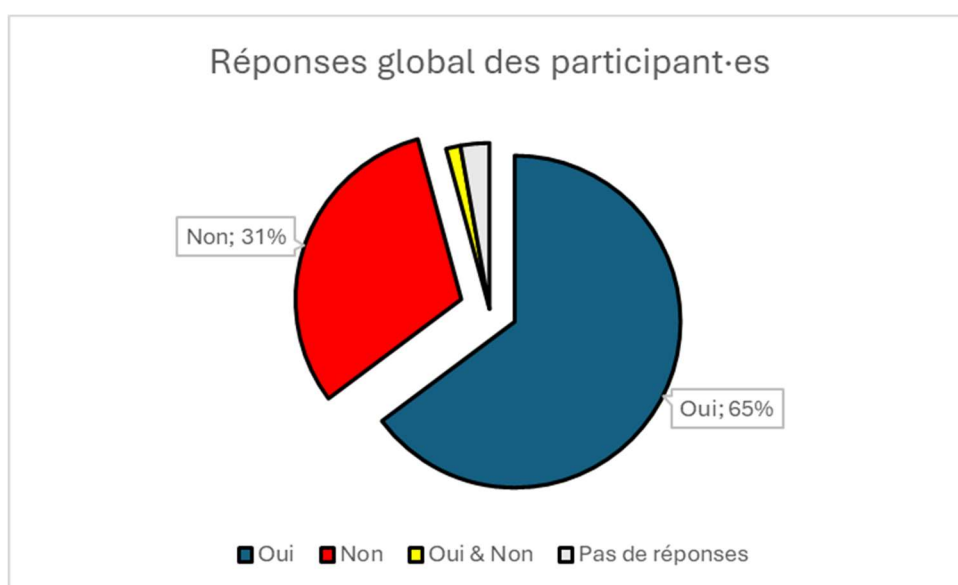
## Interprétation :

Globalement, les participants et participantes étaient d'accord avec les affirmations. L'atelier a répondu aux objectifs sur ces aspects.

### 5) Question N°5 : Changement de point de vue/d'opinions.

Les participants et participantes ont indiqué si les discussions avaient fait évoluer leur vision du domaine, leur opinion ou leurs questionnements.

La réponse est présentée sous la forme de « oui » ou « non » et un espace d'expression libre décrivant ce qui a changé dans le cas d'une réponse « oui ».



Les thèmes suivants ressortent (la liste des verbatims exacte est en ANNEXE N°1 : Question N°5. Verbatim exact.) :

#### 1. Nouveaux regards sur l'agriculture

- Les discussions m'ont amené à porter un nouveau regard sur l'agriculture intensive et l'irrigation.
- J'ai découvert le point de vue des agriculteurs sur leur métier.
- Il serait intéressant de travailler sur des actions de communication qui valorisent l'agriculture et renforcent le lien social.
- J'ai eu du mal à me positionner sur une vision agricole opposée à la mienne, ce qui a mis en lumière mes difficultés à aborder des enjeux qui ne correspondent pas à ma vision politique et philosophique.
- J'ai découvert que le rôle des chambres d'agriculture est plus ouvert que ce que je pensais.
- J'ai pris conscience de la nécessité de prendre en compte les besoins opérationnels à court terme des agriculteurs.
- Dans mon groupe, il y avait deux agriculteurs en grande culture, ce qui a enrichi nos échanges.
- J'ai pris conscience des multiples compétences nécessaires pour exercer le métier d'agriculteur ou d'agricultrice.
- J'ai réalisé la charge mentale importante liée au métier d'agriculteur bio et à l'oénotourisme, ainsi que la possible désillusion des néo-ruraux.

#### **1. Échanges et diversité des perspectives**

- Les échanges avec des personnes de différents horizons m'ont apporté de nouvelles perspectives.
- Je n'ai pas découvert de nouvelles perspectives, mais un problème crucial est ressorti : la gestion de l'eau, notamment les retenues et le stockage des pluies et des neiges.

#### **2. Vision économique et développement**

- Les discussions ont mis en avant l'importance de la vision économique dans le secteur agricole.

#### **3. Environnement et adaptation climatique**

- La pertinence de la notion de terroir et des Signes Officiels de Qualité (SOQ [AOP ; IGP ...]) face au changement climatique a été questionnée, notamment en raison de la nécessité d'une adaptation permanente alors que les cahiers des charges des SOQ sont difficiles à modifier.

#### **4. Questions sociales et conditions de travail**

- Les discussions ont permis de préciser les conditions de travail des salariés saisonniers, ainsi que les enjeux de gestion des ressources humaines et les incohérences politiques liées à l'immigration et au besoin de main-d'œuvre.

#### **5. Innovation et méthanisation**

- Le sujet de la méthanisation a été abordé comme une innovation potentielle pour le secteur.

## **6. Pastoralisme et gestion des animaux**

- Les échanges ont soulevé des questions sur l'avenir du pastoralisme et les arbitrages nécessaires face à la présence d'animaux sauvages.

## **7. Filières et enjeux collectifs**

- Les enjeux des filières, notamment ceux des Entreprises de Travaux Agricoles (ETA), des coopératives et des collecteurs, ont été mis en lumière.
- Les différences entre les filières lait et viande concernant l'importance de la structuration de la filière ont été soulignées.
- Il est nécessaire de dépasser l'organisation actuelle des filières pour envisager la possibilité de changements.

## **8. Autres**

- J'ai compris qu'il est important de se projeter sur le plus long terme.
- Certaines questions peu abordées ont été mises en avant, mais beaucoup de questions clés soulevées étaient déjà connues.
- Ces discussions m'ont permis de mieux comprendre la position de chaque acteur.
- Les interactions entre les différentes problématiques ont été explorées.
- J'ai pu actualiser certaines de mes connaissances ou perceptions du secteur arboricole.
- Les échanges ont permis d'affiner la connaissance et les perceptions de chacun.
- Les pratiques d'animation ont été utiles pour initier un dialogue constructif.
- J'ai appris des choses sur le rôle des semenciers.
- L'importance de l'interconnexion entre les différents secteurs a été soulignée.
- Le jeu de rôle a été intéressant car il permet de changer de point de vue.
- J'ai découvert des aspects de l'arboriculture que je ne connaissais pas.
- Jouer le rôle d'un acteur éloigné de mes convictions m'a permis de mieux le comprendre, même si cela n'a pas changé mon avis.
- La place de la qualité gustative dans l'innovation et la recherche a été évoquée.
- La relocalisation des vinifications a été discutée comme une piste d'amélioration.
- L'impossibilité d'exploiter les Grands Culture (GC) en bio dans des coteaux a été soulevée, avec la question de savoir si les intrants pourraient permettre d'enrichir les sols.
- J'ai pu faire des liens différents de ceux auxquels je pensais entre les acteurs académiques et non académiques.

## Interprétation :

### **1. Nouveaux regards sur l'agriculture**

Les échanges ont permis de remettre en question certaines perceptions sur l'agriculture intensive, l'irrigation, et la Grande Culture. Ils ont aussi mis en lumière la diversité des compétences nécessaires dans le métier d'agriculteur, ainsi que les défis liés à la charge mentale et aux attentes des néo-ruraux.

### **2. Échanges et diversité des perspectives**

Les discussions avec des personnes issues d'horizons variés ont enrichi les perspectives, notamment sur des enjeux comme la gestion de l'eau, un sujet crucial pour l'avenir de l'agriculture.

### **3. Vision économique et développement**

Les débats ont souligné l'importance d'intégrer une vision économique dans les réflexions sur le développement agricole, afin de garantir la viabilité des exploitations.

### **4. Environnement et adaptation climatique**

Les Signes Officiels de Qualité (SOQ) et la notion de terroir ont été questionnés face aux défis du changement climatique, révélant la nécessité d'une adaptation constante des pratiques agricoles.

### **5. Questions sociales et conditions de travail**

Les conditions de travail des salariés saisonniers et les incohérences politiques en matière d'immigration et de main-d'œuvre ont été identifiées comme des enjeux majeurs pour le secteur agricole.

### **6. Innovation et méthanisation**

La méthanisation a émergé comme une innovation prometteuse pour répondre aux défis énergétiques et environnementaux de l'agriculture.

### **7. Pastoralisme et gestion des animaux**

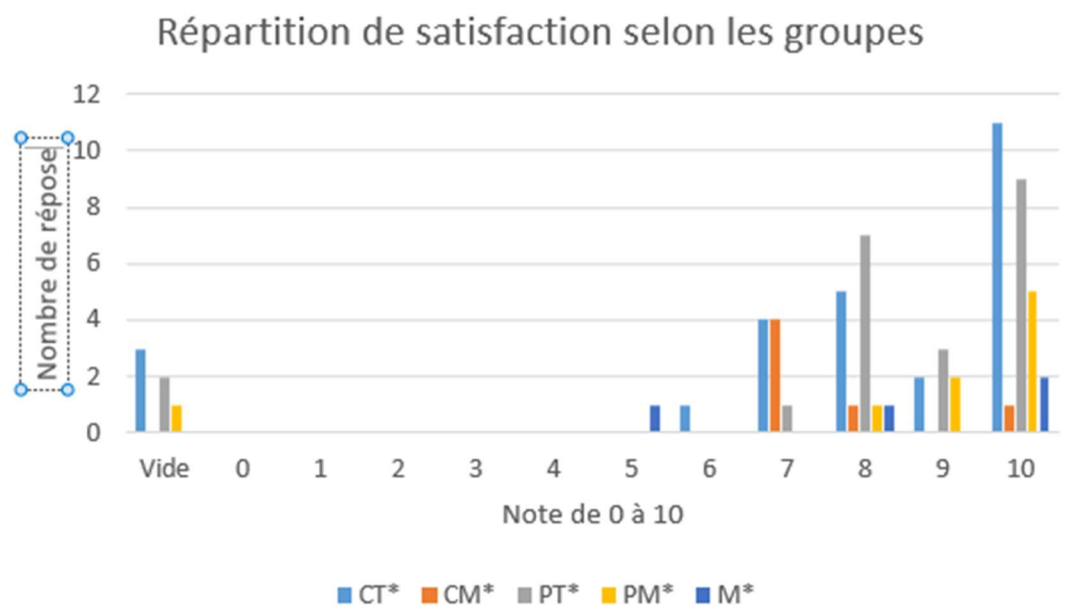
Les discussions ont mis en avant les défis liés à l'avenir du pastoralisme, notamment en ce qui concerne la coexistence avec les animaux sauvages et la gestion des espaces naturels.

## **8. Filières et enjeux collectifs**

Les enjeux des filières agricoles, comme les Entreprises de Travaux Agricoles (ETA) et les coopératives, ont été explorés. Il est apparu essentiel de repenser l'organisation actuelle pour favoriser des changements durables, notamment dans les filières lait et viande.

## 6) Question N°6 : Bilan global et projection.

À cette question, les participants et participantes ont été invités à évaluer leur satisfaction de 0 (Pas du tout satisfait) à 10 (Très satisfait). Il leur a également été demandé de préciser ce qui a été particulièrement apprécié ainsi que ce qui peut être amélioré pour la suite, sous forme d'expression libre.



Légendes :

- CT\* : Collège Toulouse
- CM\* : Collège Montpellier
- PT\* : Panel Toulouse
- PM\* : Panel Montpellier
- M\* : Inconnu Montpellier

Les verbatims suivants répondent à la 1<sup>re</sup> question : « *Qu'est-ce qui à été particulièrement apprécié ?* ». Les verbatims exacts se trouve en Annexe N°2 :

### 1. échange et interaction de qualité.

Les échanges ont été apprécié pour l'écoute active, leur richesse et les interactions engendrées. La qualité de l'écoute et la bienveillance ont été des éléments marquants.

- « Les échanges »
- « Les échanges et les rencontres »
- « Les échanges entre participants »
- « La richesse des échanges »
- « La qualité de l'écoute »
- « La possibilité d'échanger librement »
- « Les temps d'échanges collectifs »

- « Les échanges entre personnes d’horizons différents »
- « Le débat »

## **2. Diversité des profils**

La diversité des participants et participantes a été appréciée.

- « La diversité des participantes »
- « La diversité des profils »
- « La possibilité d’échanger avec des personnes aux profils très différents »
- « L’espace d’échange et la diversité des participantes »

## **3. Cadre, ambiance et climat de l’atelier**

Le cadre bienveillant et respectueux a favorisé des échanges ouverts et constructifs. La convivialité et la liberté de parole ont permis à chacun et chacune de s’exprimer dans de bonnes conditions.

- « Le cadre bienveillant »
- « La posture constructive des participantes »
- « La convivialité et la liberté de parole »
- « Le respect de la diversité »
- « La préservation de la parole de chacun »

## **4. Organisation et animation**

L’organisation et l’animation ont été jugées efficaces et structurantes. Le cadrage des réflexions ainsi que la gestion des interactions ont contribué à la qualité globale des temps de travail.

- « L’organisation »
- « Les animateurs et l’organisation »
- « L’organisation de la réflexion »
- « Le cadrage des réflexions »
- « La gestion des interactions multi-acteurs »

## **5. Méthodes pédagogiques et formats d’animation**

Les méthodes proposées ont favorisé l’implication des participants et participantes.

- « Les ateliers d'échanges »
- « Les méthodes d'échange proposées »
- « Le travail en groupe »
- « Le travail en binôme »
- « Les jeux de rôle »
- « Le fait de se mettre dans la peau des acteurs »
- « La variété des situations proposées »

## **6. Les sujets**

- « Les thèmes abordés »
- « Les sujets traités »
- « Les réflexions proposées »
- « La richesse des connaissances partagées »
- « Les perspectives de développement dans l'activité »

## **7. Dynamique collective et implication des groupes**

La dynamique de groupe et l'implication des participants et participantes ont été fortement appréciées.

- « La dynamique de groupe »
- « L'implication des participantes »
- « L'approfondissement des interconnaissances »
- « Les rencontres »
- « Les rencontres avec de nouvelles personnes »
- « Les contacts entre participants »

## **8. Moment informel et cadre d'accueils**

- « Les moments de convivialité (collations) »
- « L'accueil »

## Interprétation :

Les participant·es ont apprécié les échanges, l'écoute et la bienveillance pendant les ateliers. La diversité des profils a été perçue positivement, car elle a permis de favoriser des discussions ouvertes et variées.

Le cadre de l'atelier a permis une liberté de prise de parole, ce qui a été souligné.

Les contenus abordés ont été appréciés ; les dynamiques de groupe ainsi que les rencontres et interactions entre les participants et participantes ont été très valorisées dans les verbatims.

Les verbatims suivants répondent à la question « *Qu'est-ce qui peut être amélioré pour la suite ?* ». La liste des verbatims exacts se trouve en Annexe N°2.

### 1. Gestion du temps et rythme

- Le temps consacré aux échanges devrait être augmenté.
- Il serait utile de prévoir davantage de temps pour les ateliers.
- Le temps global est insuffisant au regard de la densité des contenus.
- Le rythme est trop dense par rapport au temps imparti.
- Une meilleure répartition du temps serait nécessaire.
- La gestion du temps pourrait être améliorée.
- Le temps des échanges mériterait d'être allongé.
- Il faudrait soit prévoir plus de temps, soit réduire les ambitions.

### 2. Restitution et lisibilité des productions

- Les restitutions des travaux sont difficiles à suivre et peu accessibles.
- Les restitutions sont trop rapides, ce qui ne laisse pas le temps de bien comprendre.
- Le format de restitution du groupe pourrait être amélioré.
- Le timing des restitutions mériterait d'être revu.
- La manière de mutualiser les productions est monotone et pourrait être repensée.

### 3. Clarté des consignes et outils

- Les consignes sont parfois complexes et mériteraient d'être simplifiées.
- Il serait utile de mieux expliquer les consignes.
- Les fiches scénario sont difficiles à remplir en raison d'un manque de clarté entre discussions, besoins et attentes.

### 4. Contenu et cadrage des travaux

- Les enjeux de recherche devraient être davantage ciblés.
- Il serait pertinent de mieux ancrer les travaux dans la réalité du territoire.
- Des interrogations subsistent sur l'objectivité, la représentativité et l'exhaustivité des besoins remontés.

### **5. Méthodologie et déroulé**

- Le temps introductif pourrait être réduit pour aller plus rapidement vers le travail collectif.
- Le mode de constitution des groupes (teaming) pourrait être revu.
- La phase de mise en commun gagnerait à être plus dynamique.

### **6. Ressources et expertises**

- Il manque des experts dans certains domaines, notamment le domaine OVIN.
- La participation des élus pourrait être renforcée.

### **7. Utilisation de l'Intelligences Artificiel**

- L'utilisation d'images générées par IA est jugée trop répétitive.
- Il serait préférable de limiter l'usage de l'IA pour les illustrations.

## **Interprétation :**

Les principales critiques portent sur la gestion du temps. En effet, au total, les participants et participantes ont passé seulement 3h45 sur le traitement des SITE, sur une journée de 8h dont 1h30 de déjeuner. Les horaires n'ont pas non plus été strictement respectés.

La restitution est jugée peu accessible, monotone et peu favorable à la production collective.

Certaines remarques sur la clarté des consignes, parfois complexes, ont été soulevées. Notons toutefois que les consignes ont été adaptées par les animateurs et animatrices à chaque groupe.

Certains outils (les fiches supports) mériteraient d'être simplifiés afin de faciliter leur appropriation. Il pourrait également être utile de proposer, à la demande, des fiches plus grandes pour les personnes rencontrant des difficultés de vision.

Des pistes d'amélioration méthodologique ont été évoquées par les participants et participantes : réduction du temps introductif, amélioration du travail en groupe et dynamisation des phases de mise en commun.

Certain et certaine déplorent également le manque d'experts et d'expertes dans les domaines étudiés.

## Analyse critiques :

Les points forts (qualité des échanges, diversité des participant·es, cadre bienveillant, méthodes actives et dynamique collective) sont globalement confirmés par les réponses positives. Cependant, ils et elles sont freiné par un manque de temps et une visibilité insuffisante des productions : les participant·es expriment le souhait d'avoir davantage de temps d'échange et une restitution plus claire.

La richesse des méthodes et la mixité des profils sont saluées, mais les consignes et les outils restent parfois obscurs, ce qui limite l'exploitation de cette diversité.

Enfin, bien que le contenu thématique soit jugé pertinent, un cadrage plus ciblé et ancré dans le territoire est attendu.

En résumé, les atouts du dispositif sont reconnu, mais leur plein potentiel reste entravé par des contraintes de temps, de lisibilité et de structuration.

## 7) Expression libre et dynamique de groupe

Cette partie compile les résultats de la partie dynamique de groupe et expression libre. En raison de la nature de l'expression écrite, les verbatims ne seront pas donnés ici mais en ANNEXE uniquement. Seule une interprétation sera faite ici.

Veuillez trouvez ci-dessous le nombre de réponses à la partie « expression libre » comparé au nombre de fiches au total :

	Panel T	Panel M	Collège T	Collège M	Inconnue M	Total
Nombre de réponses	13	7	16	6	1	43
Nombre de fiche	24	9	27	7	4	71

## Interprétation dynamique de groupe et qualité des échanges :

### 1. Qualité des échanges

- Echanges sont perçus comme constructifs, respectueux et de bonne qualité.
- Les participants apprécient la richesse des discussions, malgré les contraintes de sujet, de temps et de cadre.

### 2. Dynamique de groupe

- Dynamique est décrite comme positive et conviviale.
- Bonne écoute et une diversité des profils
- Débats enrichissants.

### 3. Gestion du temps

- Le manque de temps est un sujet soulevé très souvent. Il limite la profondeur des échanges.
- Certains suggèrent une meilleure organisation et un changement d'emploi du temps.

## 5. Respect et écoute

- Un respect mutuel et l'écoute active créant une ambiance bienveillante et propice aux échanges.

Les remarques faites ici se retrouvent dans la partie « expression libre » ; le traitement est donc dans la partie suivante.

## Interprétation expression libre :

### 2. Critiques de l'usage de l'IA (très fréquent)

- Forte remise en question de l'utilisation de l'IA pour les illustrations.
- Remise en question de l'éthique : vol de propriété intellectuelle, biais dans les représentations (manque de diversité, stéréotypes).
- Coût carbone et utilisation de ressources en eaux.
- Incompréhension de sa pertinence dans un contexte de transition écologique comme CORAE.
- Les images générées par IA alors qu'il existe des images libres de droit est perçu très négativement.
- Critique sur la grammaire de l'IA et de la qualité linguistique des documents créés par IA.
- Préférence pour des alternatives (images libres de droit).

Conclusion : L'IA est perçue comme inutile et contradictoire avec les valeurs présentées du projet.

### 3. Manque de temps et frustration dans les échanges

- Sentiment général que les ateliers sont trop courts. (Quelques heures d'atelier sur une journée entière)
- Impression de survol des sujets sans approfondissement.
- Frustration liée à l'impossibilité d'aborder des transformations systémiques.
- Difficulté à s'approprier les exercices (jeux de rôle, situations).

Conclusion : La forme de l'atelier n'est pas compatible avec le temps accordé. Il n'y a pas le temps d'aborder des sujets complexes et on reste sur un traitement de surface. (Désaccord avec les objectifs de la consultation sur ce point).

### 4. Animation jugée trop cadrée mais parfois rigide

- Organisation claire et structurée, facilitant le suivi.
- Mais ressenti de rigidité limitant la spontanéité.

- Manque de souplesse dans les restitutions.

### **5. Qualité inégale des restitutions et de l'organisation**

- Problèmes techniques : son faible, manque d'attention du public.
- Restitutions jugées trop longues ou peu interactives.
- Débrief final peu structuré et peu engageant.

Conclusion : Il y a un besoin d'améliorer la dynamique et la qualité des restitutions collectives, qui se faisaient en majorité sans les participants et participantes.

### **6. Manque de diversité et de représentativité des participants**

- Questionnement sur la représentativité des points de vue.
- Sentiment d'un consensus trop fort, peu de controverses.
- Manque d'acteurs clés : agriculteurs, interprofessions, collectivités.
- En désaccords avec certain résultat de la question 5.

Conclusion : Il y a un enjeu à diversifier les profils pour enrichir les débats. Mais ces remarques ont été faites par les groupes de Montpellier ; l'enjeu est donc surtout de trouver plus de participants et participantes.

### **7. Besoin de débats plus riches et contradictoires**

- Volonté de faire émerger des controverses.
- Divergences déjà présentes (ex : gestion de l'eau).
- Sentiment que les débats restent trop consensuels ou superficiels.
- Difficulté à sortir du cadre actuel des systèmes.
- Peu de réflexion sur des transformations profondes.
- Manque de prise en compte de certains enjeux (contraintes des consommateurs, justice sociale).

Conclusion : Il y a un enjeu à diversifier les profils pour enrichir les débats. Mais ces remarques ont été faites par les groupes de Montpellier ; l'enjeu est donc surtout de trouver plus de participants et participantes.

### **8. Thématiques insuffisamment abordées**

- Viticulture peu traitée malgré son importance régionale.
- Enjeux sociétaux (justice alimentaire, contraintes du public) peu explorés.

Conclusion : Nécessité de mieux couvrir certaines réalités sectorielles et sociales.

## 9. Problèmes d'organisation et logistiques

- Conflits de calendrier avec des événements importants (ex : sommet de l'élevage).
- Demande de consulter les participant·es pour que le plus de monde soit présent (surtout les panels)
- Journées jugées trop denses.
- Supports parfois de mauvaise qualité (fautes, erreurs) notamment à cause de l'IA (voir 1).

Conclusion : Importance d'une meilleure planification et qualité des supports, qui ne soient pas générés par l'IA.

## 10. Manque de clarté sur les objectifs et finalités

- Difficulté à comprendre où mène la démarche.
- Impression de répétition avec des travaux précédents.
- Questionnement sur l'utilité concrète des contributions.
- en légère contradiction avec les résultats de la question 5

Conclusion : Besoin de clarifier les objectifs, l'impact et les suites du travail

## 11. Participation et rôle des experts

- Frustration de certains participants invités comme experts mais intervenant comme citoyens.

*Conclusion : Mieux communiquer sur nos intentions d'inviter des experts et expertes dans le milieu citoyen.*

## 12. Satisfaction sur les quelques enjeux agricoles de fond évoqués

- Manque de vocations agricoles.
- Difficulté du métier (conditions, rémunération).
- Risques liés à la déprise agricole (incendies, abandon des terres).

*Conclusion : Évoquer des enjeux plus complexes que ce qui est abordé en général a laissé un impact positif sur les participants et participantes. Il est nécessaire de trouver une méthode ou de changer la manière de s'organiser pour pouvoir approfondir les thèmes.*

# III. Conclusion & recommandation

Nous avons vu un grand nombre de participant·es revenir entre les rounds R1 et R2, ce qui est encourageant. Cependant, le taux de retour à Montpellier est anormalement faible, bien que certaines fiches n'aient pas été identifiables.

Globalement, les participant·es ont jugé satisfaisantes les considérations logistiques, ce qui représente une amélioration par rapport à R1 (un point soulevé par plusieurs participant·es). En revanche, la gestion du temps reste un problème, surtout pour les collègues. Parallèlement, le modèle de restitution choisi n'a pas fait l'unanimité.

Sur le plan des relations interpersonnelles, les participant·es apprécient la création de liens entre elles et eux, ce qui correspond à l'un des objectifs principaux d'une consultation. Nous sommes donc satisfaits de cet aspect.

Le format et la diversité des profils ont permis de faire émerger de nouveaux regards sur l'agriculture et les filières adjacentes parmi les candidats et candidates. Ainsi, l'atelier R2 est un franc succès sur cet aspect.

Notons également la présence de voix critiques concernant l'utilisation de l'intelligence artificielle pour la création des supports, jugée superflue, voire contraire aux objectifs publics de CORAE.

Cependant, le manque d'objectifs clairs et de suivi se fait ressentir par certains groupes. Ceux-ci souhaitent une visibilité accrue et une clarification quant au rôle de leurs contributions au sein de CORAE, ce qui permettrait de répondre à la problématique de la question n°3.

Certaines recommandations (dédites ou proposées par les participants et participantes) peuvent être listées :

- Allonger la durée des ateliers : en réorganisant le planning, en réduisant les temps de pause ou en raccourcissant les temps introductifs sur certains aspects.
- Rendre le format de restitution plus interactif.
- Simplifier les consignes et les supports : en limitant l'usage de l'IA aux cas réellement utiles, en privilégiant les images libres de droit, en adaptant les supports aux différents handicaps, et en raccourcissant les consignes pour les rendre plus digestes.
- Clarifier les objectifs de la concertation, le rôle des participant·es, et communiquer sur les étapes post-atelier.
- Faire une sessions test avec les animateurs et animatrices avant les ateliers pour qu'ils et elles s'habituent aux consignes.

En synthèse, la session R2 a confirmé la valeur ajoutée d'une concertation inclusive et bien animée. Elle a également mis en lumière des limites structurelles (temps, restitution, outils) qui, si elles sont corrigées, permettront de maximiser l'impact des prochaines itérations.

# ANNEXE

## ANNEXE N°1 : Question N°5. Verbatim exact.

Regard sur l'agri + intensive et irrigation
Nouvelles perspectives grâce à l'échange avec des personnes de différents horizons
Vision économique
Sujet méthanisation
J'ai compris qu'il faut se projeter sur du plus long terme
Sur le devenir du pastoralisme et le arbitrage avec la présence d'animaux sauvages
Oui : quelques questions peu abordées sont davantage mises en avant / Non : Beaucoup de questions clés soulevées sont connues. (Précisions sur salariés saisonniers : Condition de travail, GRH, incohérence politique de l'immigration et besoin de main-d'oeuvre. pertinence de la notion de terroir et des SOQ face au changement climatique ? problème de la nécessité d'une adaptation permanente alors que les cahier des charge SOQ sont difficiles à modifier (?))
Enjeux de la filière : ETA, coopérative, collecteurs
Point de vue de l'agriculteur
Elles m'ont permis de mieux voir la position de chaque acteur
Travailler sur communication > des actions qui valorisent l'agriculture et lien social
Différences laitier vs viande concernant l'importance de la structuration de la filière
Interactions entre les différentes problématiques
Actualisation de certaines de mes connaissances ou perceptions du secteur arboricole
Affiner la connaissance et les perceptions de chacun
Pratique d'animation pour initier un dialogue
J'ai appris sur les semenciers
La difficulté à me positionner sur une vision agricole opposée à la mienne. Et donc ma difficulté à me positionner sur des enjeux qui ne collent pas à ma vision politique et philosophique
Il faut dépasser l'organisation actuelle des filières pour entrevoir la possibilité du changement
A priori oui : le rôle des chambres d'agri + ouvert que je ne pensais
Importance de l'interconnexion entre les secteurs
Jeu de rôle intéressant qui permet de changer de point de vue
Prendre en compte le besoin opérationnel à court terme des agriculteurs
Découverte arboriculture
Merci car dans mon groupe j'avais 2 agriculteurs grande culture et heureusement

Prise de conscience des compétences multiples nécessaires au métier d'agriculteur/trice
Jouer le rôle d'un acteur éloigné de mes convictions m'a permis de mieux le comprendre (sans pour autant évoluer vers un accord)
Prise de conscience de la charge mentale du métier d'agriculteur bio + oenotourisme // Désillusion possible des néo-ruraux
La place de la qualité gustative dans l'innovation et la recherche
Relocalisation des vinifications
Impossibilité d'exploiter les GC en BIO dans des coteaux - les intrants pourraient permettre d'enrichir les sols ?
Faire des liens différents de ceux auxquels je pensais entre les acteurs (académiques et non académiques)
Pas de nouvelles perspectives mais un problème crucial : la gestion de l'eau (retenues et stockage des pluies et neiges)

## ANNEXE N°2 : Qu'est-ce qui a été particulièrement apprécié ? & Qu'est-ce qui peut être amélioré pour la suite ?

Qu'est-ce qui a été particulièrement apprécié ?	Qu'est-ce qui peut être amélioré pour la suite ?
approfondissement des inter connaissances	participation des élus
bien-veilluse le cadre posé pour les échanges, la posture constructive des participantes	temps dispo pour échange
rencontre, échanges	restitution
Espace échange Diversité participa	Cibler davantage enjeux recherches
échanges ateliers	Consignes complexes
ORGANISATION / ENJEUX DISCUSS° LIBRE	la partie mise en collectif est un peu monotone => trouver une autre façon de mutualiser (mais c'est pas facile)
Organisation de la reflexion	repartir du temps
Iplication des participants	
Echanges / rencontres	Peut-être réduire le temps introductif pour aller plus vite vers le travail collectif
Rencontre nouvelles personnes	je m'interroge sur l'objectivité, la représentativité et l'exhaustivité des besoins remontés
Echange	la restitution des travaux difficile à suivre et peu accessible
Echanges	Fiches scenario difficiles à remplir par manque entre discussion / besoins / attentes etc...
les échanges	plus de temps d'échange
Echanges - Méthode	Manque d'experts sur le domaine ouvri.
Temps d'échanges collectifs	Avoir plus de temps (ou moins d'ambition)
Echanges, rencontres	la gestion du temps
de pouvoir échanger avec des personnes très différents	Le temps consacré aux ateliers
échanges/perspectives de développement dans l'analyse	l' ancrage sur territoire du Réel.
convivialité, parole libre	L'utilisation moindre de l'IA pour les illustrations
ouvertement vers + compréhension réciproque	Timing et restitution.
Diversité des profils	plus de temps
Richesse des Echanges	Trop dense par rapport au temps imparti
Les réflexions et le cadrage	La densité
échanges entre participants	Restitution trop rapide - pas le temps de comprendre
la liberté donnée à ce que l'on voulait mettre	La restitution du groupe

Richesse, complémentarité et bienveillance des échanges.	le teaming déterminé
La qualité de l'écoute	mieux expliquer les consignes
Rencontres	utilisation trop répétée d'images IA
les thèmes abordés	la gestion du temps
Rencontres et échanges avec des personnes que je n'aurais sûrement pas rencontrées autrement.	le temps des échanges
la qualité et richesse des connaissances partagées	
Le débat	
les animateurs, l'organisation	
Les sujets et la méthodologie de travail	
Se mettre dans la peau des acteurs	
Dynamique et échange du groupe	
Variété des situations	
Les échanges	
Le travail en binôme.	
Jeu de rôle - temps d'échanges	
le travail en groupe	
Très bon accueil et respect de la diversité des pannels	
le jeu de rôle	
les victuailles	
multi-acteurs bien géré	
Les échanges entre personnes d'horizons différents	
les contacts entre participants	
la préservation de la parole	

## ANNEXE N°3 : verbatim des qualités des échanges & expression libre

Expression libre	Qualité des échanges
l'utilisation de l'IA pour les illustrations je trouve ça dommage, pour moi c'est un choix politique de l'utiliser = vol de propriété intellectuelle, coût en gaz à effet de serre de la génération d'images et puis l'IA a des visions questionnables. Par de personnages non blancs, tout le monde a une tête de premier de la classe ou de héros endurci... et qu'un seul personnage féminin dans le cas de l'agriculture intensive ! Vu les risques éthiques posés par cet outil, est-ce qu'on a vraiment intérêt de l'intégrer avec autant d'engouement dans les supports de l'INRAE ?	Constructive, respectueuse, ouverte
Je trouve que le temps est trop court pour traiter les sujets. J'ai le sentiment qu'on survole les problématiques mais qu'on n'y rentre pas en profondeur. Je trouve ça dommage et je me sens frustrée car cela permet "juste" d'imaginer des aménagements au sein du système actuel et pas d'essayer de réfléchir à des changements plus profonds... Je trouve les échanges bien cadrés mais le temps alloué pour répondre aux objectifs n'est pas assez long.	Très bonne - Écoute / Bonne ambiance
approche très cadrée de R2 sur l'aspect production via les sites sur Alimentation et Environnement, beaucoup d'impact de la structure sociale, l'organisation de la société, l'interdépendance des acteurs qui a été un peu traité mais peu (difficile à faire !). Santé environnementale, justice environnementale, droit à une alimentation de qualité et choisie. La compréhension de la réalité et des contraintes de la production/transfo/distrib alimentaire a été soulevée mais très peu les contraintes du grand public à s'alimenter comme il souhaiterait (avec jugement moral à sa place)	Bonne qualité des échanges et du temps pour discuter car on avait 1 seul site.
Partie "debrief général" à revoir : manque de structure, déconcentration, manque d'attention, public peu captivé, niveau sonore faible => difficulté à se projeter et à s'investir sur un sujet pour compléter. Dommage ! - -- Date de R4 en octobre qui tombe pendant le sommet de l'élevage ! Confrontation d'agenda pendant ce salon incontournable de l'élevage où beaucoup d'agriculteurs et structures se rendent.	Le temps est toujours limitant par rapport à la dynamique de groupe et des échanges qui mettent un peu de temps à se créer par rapport au sujet donné et au temps d'appropriation nécessaire.
question : quelle représentativité des différents points de vue parmi les présents ? Très, trop consensuels ? Alors que le monde agricole est très éclaté ? Proposition invitation de représentants des interprofessions ? (Interfel, Interbev...), collectivités territoriales ?	Beaucoup d'écoute, peu de conflit (trop peu ?)
Défis agricoles dans l'avenir : le manque de VOCATIONS agricoles, car un métier difficile, souvent mal rémunéré par rapport au temps consacré qui rebute les jeunes. La déprise agricole qui génère des landes et devient un risque pour les populations (incendies, etc...)	Bonne dynamique et complémentarité dans nos champs d'intervention / connaissances ... Bonne diversité du groupe propice à des regards croisés

Le retour de tous les sites sans interaction, c'était pas nécessaire. ON n'entendait pas bien et trop d'infos ! On aurait préféré avoir + de temps pour le deuxième atelier de site.	bonne dynamique écoute réciproque
Eviter l'usage de l'IA qui me pose question dans une consultation pour la transition (agro)écologique. => préciser les besoins d'y recourir (ex : photos ?)	TRÈS PERTINENT
dommage d'utiliser des intelligences artificielles pour des images pas forcément indispensables ou qui pourraient être choisies parmi des images libres de droit (par ex. les images représentant les différents acteurs des SITES)	Respect, partage de connaissances, dialogue Travail de réflexion - Volonté de trouver des solutions
Cela ne dépend pas de l'institut mais promouvoir cette initiative en direction des acteurs territoriaux, département, région	Très bonne seul point un peu négatif l'opposition plaine irrigation contre coteaux
Très cadré comme animation, donc facile à suivre même si un peu rigide. Peut être un peu plus de souplesse dans les restitutions	Écoute, partage - À point négatif : le moment ou le respect du timing l'emporte sur le travail collaboratif => cela reste un point mineur
Faire en sorte de générer des controverses, de les mettre au débat.	Bonne dynamique d'interconnaissance et d'échanges croisés sans expertise des uns et des autres. Belle interdisciplinarité.
La question de la gestion de l'eau est ressortie de toutes les tables de débat avec des divergences dans les groupes qui ne seront pas facile à lever	Très bien - On était assez alignés. Pas trop de controverses (en tout cas elles ne sont pas apparues)
UN POINT DE QUESTIONNEMENT : INVITÉ À PARTICIPER AU TITRE D'UNE SPÉCIALITÉ, JE N'AI PAS EU À INTERVENIR EN TANT QUE SPÉCIALISTE MAIS EN TANT QUE CITOYEN -	Très cordiale - Réelle écoute - Dynamique de groupe
On ne sait pas forcément très bien où nous allons, mais nous y allons.	Riche Stimulant Enthousiasmant Agréable
Difficultés des groupes à se projeter au-delà des organisations / structures en place. Rejoint la conclusion de M. Joly	TB le travail sur les acteurs aurait mérité de se faire à plus de 2 personnes
Le débat pourrait être encore + riche s'il y avait plus d'exploitant agricole.	Intéressant mais travail plutôt individuel puis partagé - 2ème site géré en collectif mais efficace, de concertation et partage de la parole finalement - Objectifs moyennement clairs sur la posture à tenir et dans l'attente vis à vis des besoins / défis par rôle - Fallait-il aboutir sur une concertation ou une conclusion partagée ?
les problématiques de la viticulture n'ont pas assez été abordées alors que la viticulture est très présente dans notre région.	Ouvert et conviviaux.
Il manquerait une partie pour exprimer des points de vues un peu "dézoomé" qui mériteraient d'être rapportés dans le futur, synthèses des travaux faits ici.	Très bonne dynamique Beaucoup d'échanges riches - Groupe hétérogène => ++
C'est une bonne chose de nous rappeler comment notre travail va être utilisé et quel est notre rôle dans cette consultation.	très riche ouverture conviviale curiosité
Peut être trop de situations à faire avec le temps imparti, on a pas pu prendre le temps de réfléchir complètement à chacune des situations.	Dynamique agréable et conviviale. Débats bien menés. Pas de contradictions philosophiques donc peut-être plus facile...
La durée des ateliers ou restitution était trop courte. La journée était dense par rapport à la première journée.	Collaboration bienveillante et sympa
Laisser + de temps aux participants du groupe pour aller échanger avec les autres groupes.	Bienveillante, volontaire, dynamique
Plus de temps pour les ateliers ; pour s'approprier le jeu de rôle.	Riche et très détendue.

merci pour le bailot !	Bonne entente avec une hétérogénéité des profils. Manque de temps crucial provoquant une accélération et dégradation des réflexions à la fin. Cela mérite animation plus rythmée pour éviter cette accélération.
Certains supports de l'Atelier viti étaient remplis de fautes d'orthographe (ou d'erreurs de saisies)	Très instructif - Pédagogique - Collaboratif
Je ne sais pas trop à quoi ça mène, beaucoup de redites avec R1 et avec les sujets d'actualité qui soulèvent les problématiques liées à l'agriculture depuis plusieurs décennies déjà, bien qu'elles évoluent.	Beaucoup de propositions et d'échanges toujours dans le respect malgré quelques divergences
	Animé et bienveillant.
	Positif Varié Enrichissant
	Très bien. Bien par la diversité. Tout le monde a pu s'exprimer.
	ouverture compétence des panels agriculteurs
	Débats contradictoires et enrichissants / créatifs. - Bonne ambiance
	Le fait d'avoir rencontré des personnes en R1 a facilité les échanges et la confiance - Beaucoup de respect.
	Bienveillance Bonne humeur Humilité Richesse
	Écoute attentive et bienveillante du groupe. Compétences / Connaissances clés des participants sur les différents points de la thématique
	débats intéressants, désaccords mais maintien du respect malgré quelques coupures de parole.
	j'ai aimé l'idée de joindre des personnes avec et sans connaissances ou expérience directe : beaucoup de discussions en ont découlé. Bien que tout se soit très bien passé, je pense que j'aurais eu du mal à affirmer un avis contradictoire face à un ou une expert.e ou agri du milieu.
	Peu de divergences de point de vue dans un groupe peu nombreux avec des idées plutôt convergentes.
	le manque de temps à limiter le développement de tous les points de vue - Nous partageons le même constat mais avons une approche différente quant aux solutions. - La présence d'acteur à multi-casquette limite - Un plus grand temps d'échange avec des temps de parole sacralisés pourrait éviter cet écueil.
	TRES BIEN SEUL REGRET : PAS ASSEZ D'AGRICULTEURS OU REPRESENTANTS PRESENTS
	Diversité des expériences, postures et points de vue => richesse des débats
	Bonne dynamique. Une difficulté : aucun de nous n'était spécialiste des systèmes ovins => nécessité de s'appropriier les fiches (très bien faites) + difficulté pour approfondir nos propositions.
	Bonne diversité des profils dans le groupe
	Bonne dynamique et échanges constructifs et instructifs
	Avis divers, bonne écoute

	c'était bien mais fallait aller vite donc il fallait écurer les discussions, après je suppose que c'est très dur d'éviter une situation comme ça. mais on découvrait les gens et il y avait les documents à remplir donc pas facile de faire les 2 ! il y a un moment on a eu un désaccord et j'ai l'impression que ça n'a pas été enregistré après j'ai peut-être tort mais j'ai le sentiment que l'on s'est arrêté sur une opinion alors que c'est un débat de société, même ailleurs que dans CORAË les gens sont pas d'accord là dessus
	J'étais dans un groupe créatif et motivant. Nous avons pu échanger et mixer nos compétences et idées grâce à nos profils très différents. En revanche temps limité pour un travail dense.
	Des débats très riches et bienveillants. Une belle complémentarité entre les participants Une expérience très enrichissante.
	malgré le manque de temps, les supports ont permis d'avoir des échanges intéressants qui permettent de se projeter sur le R3.
	Echanges très qualitatifs Un peu trop bruyant, les tables auraient pu être plus éloignées.
	sympa et efficaces
	un groupe à l'écoute, où la place de chacun était respecté.
	pragmatisme, et écoute, débat constructif

Retrouvez les informations sur :  
<https://www.agropolis.fr/CoRAE>



Avec le soutien de :



Et la participation de :

